



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1690/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca, Ksenije Dimec predsjednika vijeća, Larise Crnković suca izvjestitelja i člana vijeća, Branke Ježek Mjedenjak člana vijeća, izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Anđelka Zoričića iz Zagreba, Argentinska ulica 2, OIB:65085907429, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatske radiotelevizije iz Zagreba, Prisavlje 3, OIB 68419124305, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Madirazza & partneri iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-10310/19-13 od 26. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Hrvatske radiotelevizije iz Zagreba te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-10310/19-13 od 26. veljače 2020.

### Obrazloženje

Citiranim rješenjem u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anđelka Zoričića, dok je točkom II. izreke zaključen isti postupak. Točkom III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike pblžiže navedene u toj točki izreke.

Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatska radiotelevizija iz Zagreba zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) te predlaže da se pobijano rješenje preinači.

Žalba nije osnovana.

Ocjenom provedenih dokaza prvostupanjski sud utvrđuje da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač ima više evidentiranih neizvršenih osnova radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 8.431,98 kn s osnova glavnice, a razdoblje kojem je imao više evidentiranih osnova je neprekidno trajalo duže od tri godine (3140 dana). Nadalje utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa primjenom odredbe čl. 79.c st. 3. ZSP-a postoji presumpcija da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrđuje da je potrošač u 2019. ostvario prihod od plaće u iznosu od oko 3.300,00 kn mjesečno, uz isplatu 1.700,00 kn neoporezivog primitka na ime nagrade za radne rezultate te da ima dva blokirana transakcijska računa i jedan zaštićeni račun. Nadalje utvrđuje da je potrošač imao upisano založno pravo kao prijenos prava vlasništva radi osiguranja tražbine u iznosu od 10.728,00 CHF na motociklu marke Kawasaki godine proizvodnje 2006. koji je objavljen 2012.

Prema stajalištu prvostupanjskog suda u konkretnom slučaju ispunjene su zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g st.1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka slijedom čega odlučuje kao u točkama I. i II. pobijanog rješenja. Temeljem odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a (točka III. rješenja).

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, čl. 23. i 79.o ZSP-a utvrđuje se da iste nisu počinjene u prvostupanjskom postupku te je pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (st. 2.). U čl. 79. b ZSP-a propisano je da kada se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te ga obavještava da, između ostalog, mora dostaviti popis svoje imovine.

U konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao na poziv suda je li suglasan s provođenjem ovog postupka niti je dostavio popis svoje imovine. Iako je sud vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač u 2019. ostvario plaću u mjesečnom iznosu od oko 3.300,00 kn te iznos od 1.700,00 kn neoporezivog primitka na ime nagrade za radne rezultate i da je vlasnik motocikla Kawasaki koji je objavljen u 2012., na kojem postoji založno pravo ta okolnost i prema stajalištu ovoga suda ne utječe na ocjenu poštenja potrošača, budući da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti, njegovi računi su blokirani i ima zaštićeni račun. Stoga su ostvarene pretpostavke za otvaranje i zaključenje postupka jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a. Presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a nije u primjeni jer smatra da je potrošač izjavio da nema imovinu jedino u

slučaju kada se očituje da je suglasan da se ovaj postupak provede, ali ne dostavi popis imovine, koja pretpostavka u ovom slučaju nije ostvarena.

Kako potrošač nije nepošten, a nema ovršive imovine, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobađanje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Slijedom obrazloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 26. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **17896-4e455**

Kontrolni broj: **0e15b-712b0-45c7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.